

# 南區技職校院實施學生評鑑教師教學之研究

鄭博真

中華醫事科技大學幼兒保育系 副教授

## 摘 要

本研究旨在探討南區技職校院學生評鑑教師教學的現況。研究對象為南區28所技職校院。本研究主要採取問卷調查法。研究發現如下：目前28所技職校院均採用學生評鑑作為教師教學評鑑的主要方式。約九成採用線上評鑑。三成六在期末辦理，兩成中中和期末均辦理。評鑑工具半數學校由教務處課務組負責編製。題目來源約八成學校是參考其他學校。約各半數學校評鑑工具全校使用同一種版本、依不同課程性質採用不同版本。約有四成學校尚未建立評鑑工具的信效度。對於評鑑結果以分析每一任教科目的平均數為最多。八成學校會將學生評鑑結果個別通知教師。評鑑結果主要提供教師改進教學、升等、獎勵及續聘之參考。

**關鍵詞：**學生評鑑教師教學、技職校院

## The Implementation of Student Ratings of Teaching in the Technological and Vocational Colleges and Universities in Southern Taiwan

Bor-Jen Jeng

Associate Professor, Department of Early Childhood Caring and Education, Chung Haw University of Medical Technology

### Abstract

The purpose of this study was to explore the status quo of students' ratings of teaching in technological and vocational colleges and universities in southern Taiwan. The participants were 28 colleges and universities. The research methods are questionnaire survey and document analysis. Key findings of this study are as follows: (1) All of 28 colleges and universities used students' evaluations as a major way of teachers' instruction evaluation. About 90% of schools adopted online evaluation, 36% implemented only at the end of the semester, and 20% implemented both at the midterm and the end of the semester. (2) Half of schools had academic affairs office in charge of developing assessment tools. About 80% of schools used the items of the evaluation

form from other school. Approximately half of schools used a single version of evaluation tool in their schools, adopting different versions in terms of different curriculum characteristics. About 40% haven't yet tested the reliability and validity of the evaluation tools. (3) Most schools analyzed the means of every subject for evaluation results. 80% of schools would inform teachers of the evaluation results individually, and offer as a reference for teachers to improve their instructions, promotions, rewards, and contract renewals.

**Key words:** Student Ratings of Teaching, Technological and Vocational Colleges and Universities.

## 壹、緒論

### 一、研究動機

近十幾年來，我國大學校院數量急遽增加，高等教育面臨課程與教學品質降低；學生素質逐漸下降；人才培育未符合社會及產業需求；國際競爭力亟待提升等挑戰（教育部，2006）。因此，如何提升大學教育品質，追求教學卓越，成為當前我國高等教育亟待突破的課題。教學評鑑是維持並提升教育品質的有效方式之一。教師教學評鑑的方式相當多元化，包括學生評鑑、同事評鑑、教師自我評鑑、錄影帶、學生面談、校友評鑑、雇主評鑑、行政人員評鑑、教學學術、教學獎勵、學習成果測量、教學檔案等（Berk, 2005；Centra, 1993；Young & Gwalamubisi, 1986）。每種教學評鑑方式可以蒐集到不同的資料，各有其優點和限制，教學評鑑方式的使用應視其目的而定，最好能同時採取多種評鑑方式（簡紅珠，2004）。

我國大學教學評鑑在1966年由淡江大學率先試辦（何福田、葉重新，1983）。而大學校院對於教學評鑑的正式重視，源自於教育部在1998年函請各大學校院訂定教學服務成績考核辦法，並規定教學服務成績佔升等總成績的20%至30%（周祝瑛，2003）。2005年教育部推動獎勵大學教學卓越計畫，將實施教學評鑑列為考核指標，規定大學訂定教學評鑑辦法具體反映於獎汰及升等機制，並訂定獎勵教學優良教師及輔導評量不佳教師之機制，促動我國大學實施教學評鑑制度的快速發展。一項全國性大學普查研究發現，有八成多大學已全面實施學生評鑑教師教學制度（張德勝，2005）。陳琦媛（2007）研究指出目前國內公立大學最重視亦最普遍的教學評鑑方式為教學意見調查，亦即學生評鑑教師教學。

目前國內大學實施學生評鑑教師教學的現況研究，發現科技大學以協助教師改進教學、提供教師自我評鑑的參考為主要目的（黃孟樑，2001；楊盛輝，2004）。多數學校由教務處課務組負責教學評鑑行政工作（陳琦媛，2007；黃孟樑，2001；張德勝，2005；楊盛輝，2004）。多數學校由正在修課的學生評鑑

教師（陳琦媛，2007；黃孟樑，2001）。大多數學校專兼任教師授課所有班級及科目均接受評鑑（黃孟樑，2001；張德勝，2005；楊盛輝，2004）。大多數於期末實施評鑑（黃孟樑，2001；張德勝，2005）。陳琦媛（2007）發現多數學校採用網路填答方式。多數學校使用全校統一的評鑑工具（黃孟樑，2001；楊盛輝，2004），且採用同一版本評鑑多類課程（陳琦媛，2007）。評鑑結果多數提供教師個人授課科目平均數（黃孟樑，2001；張德勝，2005；楊盛輝，2004），且主要應用在教師教學及人事決策參考，極少提供學生選課參考（張德勝，2005）。

教育部在2006年陸續補助大學校院成立教學資源中心，希望有效整合及運用大學校際資源，協助區域內學校提昇及改善教學品質。技職校院南區教學資源中心由國立高雄應用科技大學獲得補助成為中心學校，另有33所技專校院加入夥伴學校。研究者負責承辦其中一項有關教師教學評鑑（原稱為教學評量）的計畫活動。為了有效協助夥伴學校改進學生評鑑教學，建置客觀公正之教學評鑑制度。研究者認為有必要深入瞭解南區技職校院實施學生評鑑教師教學的現況，以提供夥伴學校經驗分享、相互學習之參考，達成教學資源中心之功能，於是以南區技職校院為對象進行本研究。

## 二、研究目的

具體而言，本研究主要目的在探討南區技職校院學生評鑑教師教學的實施目的、實施過程、使用評鑑工具、評鑑結果分析與應用、對評鑑不佳教師之處理、以及遭遇問題和改進作法，以提供南區教學資源中心及技職校院實施學生評鑑教師教學之參考。

## 貳、文獻探討

### 一、學生評鑑教師教學的意義和目的

學生評鑑教師教學是指從學生的觀點評量和價值判斷教師的教學表現，及其它相關的決定歷程（葉連祺、董娟娟、楊世英、陳仁海、蕭芳華，2005）。其實施方式通常藉由問卷、量表或訪談，調查學生對教師教學的意見。學者認為學生評鑑是教學效能可靠和有效的資料來源。學生對於判斷教師運用教學策略的品質，及對他們學習的影響，能提供最必要的資料，並且可與其它教學效能的有關證據互補，如教師自我評鑑、同事評鑑（Alsmadi, 2005；Cashin, 1988, 1995；Chism, 1999）。

學生評鑑教學具有許多目的和功能。Marsh（1984）提出學生評鑑的目的包括從診斷性回饋、增進教學，到對於續聘和升等證據的測量。當公開時也可以提供學生選課的有用訊息，以及使用作為教學上的研究。綜合學者見解及有關研究，學生評鑑教學具有四方面的目的：就學校行政而言，主要提供學校作為教師獎勵、聘任、升等之參考依據。在教師方面，主要協助教師了解學生的

需求、期待和學習效果；提升教學品質和績效；給予教師教學回饋，提升教師教學能力；鼓勵教師認真教學。在學生方面，主要作為學生選課的參考資料。此外，亦可提供教學和學習的研究（張德勝，2002；陳琦媛，2007；楊盛輝，2004；Centra, 1980, 1993；Haladyna & Hess, 1994；Marsh, 1987；Newport, 1996）。

有關研究發現，教師大多認同學生評鑑教學結果提供教師改進教學之參考，而比較不同意作為人事決策之參考（黃孟樑，2001；葉重新，1987；Wang, 2005），但是學生卻認為評鑑結果應該提供學生選課參考，並且使用在人事決策上（盧芳輝，2005）。可見，教師與學生對於評鑑目的及結果運用的看法並不太一致。張德勝（2005）調查全國大學校院，發現多數大學將評鑑結果作為教師改進教學及人事決策，如獎勵優良教師、續聘及升等的參考，但是極少提供學生選課時參考。黃孟樑（2001）、楊盛輝（2004）調查科技大學均發現各校以協助教師改進教學、提供教師自我評鑑的參考為主要目的，大部分學校不以提高學生學習動機及提供學生選課參考為目的。

## 二、學生評鑑教師教學的實施

學生評鑑教學的實施過程包括一些重要的因素，以下僅針對相關因素及國內實施現況發展加以探討。

（一）評鑑者：係指負責承辦教學評鑑業務的單位或人員、評鑑教學的人員。張德勝（2005）發現近七成大學由教務處課務組負責教學評鑑行政工作。黃孟樑（2001）、楊盛輝（2004）均發現科技大學大多由教務處課務組負責。陳琦媛（2007）發現公立大學教學評鑑工作主要由教務處負責，部分學校協同電算中心處理。在評鑑教學人員方面，可以包括學生、教師本人、同事、校友等。黃孟樑（2001）發現 11 所科技大學均由正在修課的學生評鑑教師。陳琦媛（2007）發現公立大學填寫評鑑表主要為修習該門課程的學生。

（二）受評鑑者：所謂受評鑑者就是指教師，一般有兩種情形：每位教師都接受評鑑、由教師自行決定（張德勝，2000）。張德勝（2005）發現有八成多大學已經全面實施學生評鑑教師教學。黃孟樑（2001）發現大多數科技大學全體專兼任教師均接受評鑑，大多數教師授課所有班級及科目均接受評鑑，少數學校抽評教師任教一至二門科目為原則。楊盛輝（2004）發現 20 所科技大學專兼任教師均接受授課課程的學生評鑑。

（三）評鑑時間：學生評鑑教學實施時間可分為期初、期中和期末。期初期中評鑑具有形成性目的，期初主要讓教師了解學生對於課程教學的期望；期中可讓教師了解學生的學習狀況及自己教學的情形（張德勝，2005）。而期末評鑑具有總結性目的，主要在提供行政單位作為人事決策之參考。從改進教學的目的來看，期末評鑑結果只能作為下次開課教學之參考。如果要讓教師能及時改進教學，則進行期中評鑑是需要的。張德勝（2005）發現八成五大學在學期末舉行，只有 5 所學校期中期末各舉行一次。黃孟樑（2001）發現大多數科

技大學於期末實施，只 2 所期中期末各實施一次。

（四）評鑑地點：早期學生評鑑地點可分為課堂內或課堂外兩種。在課堂內實施，大多利用下課前由任課教師發評鑑表給學生填寫，或統一在某段時間（如班會）發該學期所有修課科目評鑑表讓學生填寫。在課堂外實施是讓學生自行利用時間填寫，在規定時間內交回。（張德銳，2005；Millman, 1981）。近幾年來，許多學校已經結合網路科技和教學評鑑，採線上評鑑方式，以增加實施效率。然而此方式可能因配套措施不夠完善，造成填答率過低，影響評鑑的可信度。張德勝（2005）發現八成二大學在教室內實施，學生填答完之後統一收齊；只一成學校在網路上實施。黃孟樑（2001）發現 11 所科技大學尚未實施網路評鑑，均在教室採用書面評鑑。而陳琦媛（2007）分析 41 所公立大學，發現 27 所採網路填答，9 所採紙本填答，5 所兩種方式並用。

（五）評鑑工具：包含評鑑工具的編製、題目來源、版本、信效度等等。評鑑題目的來源應儘可能多元，可包括教師、學生、系和學校。此外，為了適應不同的教學需要及不同的目的，評鑑表的題本應有多種不同的類型（徐超聖，1997）。另外，Coryell（2001）建議學校最好選擇信效度高的評量工具，如果是學校自編工具，在使用前需先建立其信效度。張德勝（2005）發現超過六成學校仍由教務處負責評鑑工具編製；不到一成學校有學生代表參與；有八成學校全校使用同一種評鑑工具；不到五成學校建立評鑑工具的信效度。黃孟樑（2001）發現 64%科技大學使用全校統一的評鑑表，由教務處負責編製；評鑑表大多由學者專家或教師參與編製，但均沒有學生參與。楊盛輝（2004）發現 95%科技大學使用全校統一的評鑑工具，18 所由教務處負責編製；評鑑表大多由學者專家與教師共同編製。陳琦媛（2007）發現 68%公立大學採用同一版本教學意見調查問卷評鑑多類課程，無法真實反應各類課程教學情形。

（六）評鑑結果分析與應用：張德勝（2005）發現大學校院評鑑資料分析以提供教師每一評鑑題目的平均數及該科目的平均數最多。評鑑結果多數提供教師教學與人事決策參考，極少提供學生選課參考。多數個別通知教師，少數公布在學校刊物。黃孟樑（2001）、楊盛輝（2004）均發現科技大學大多呈現評鑑結果的個人總平均、系平均供教師參考；評鑑結果通知方式大部分為個別通知教師，並未公佈在學校刊物。

以上探討教學評鑑的內涵及各種方式，學生評鑑教師教學的意義和目的、存在的問題及改進作法、實施相關因素等，作為本研究編製調查問卷之參考。

### 三、學生評鑑教師教學的問題及改進

學生評鑑教學雖然具有上述的目的和功能，但也存在一些限制和問題。首先是學生評鑑教學的能力和態度。Doyle（2002）明確指出學生缺乏做評鑑的一些專門知能，如教學方法是否適合每門課程，課程內容是否即時更新等等。相關研究發現學生不認為教師或行政人員會重視評鑑結果，甚至不會考量他們的評鑑（廖欣楣，1999）。學生認為評鑑教學會流於形式、反評鑑效果及未必客觀

真實（張德銳，2002）。其次，對教師教學方面，可能造成教師給分寬鬆、降低對學生要求、威脅學術自由、消費主義至上、無法鼓勵教學創新等等負面影響（Huemer, 2002；Ory & Ryan, 2001）。第三，在行政使用方面，可能包括將學生評鑑當作教學效能唯一的資料來源；不重視評鑑結果；過度推論或解釋評鑑結果；缺乏考慮信度和效度等（Cashin, 1995）。

學生評鑑教學的限制也來自於評鑑工具的建構不佳，包括不相關的題目、不清楚的措辭、非標準化結果，無法作教師之間的比較等（Hoyt & Pallett, 1999）。有些學者則批評多數學生評鑑表的設計集中在傳統教室教學，只能反應講述、討論及其它教師中心教學法的效能（Centra, 1993；McKeachie, 1997）。此外，解釋結果時一些外在變項沒有被加以考慮，如班級規模、學生動機和課程難度等等（Hoyt & Pallett, 1999），這也使得學生評鑑教學的效度受到質疑。

針對上述的問題和限制，學者提出爲了使教學評鑑公平、有效和可信，必須納入多種訊息來源，使用多種方法蒐集資料，以及蒐集多個時間點的資料（Chism, 1999）。對教師和行政人員解說使用評鑑的目的；指導行政人員有效公平的解釋評鑑結果；協助教師瞭解教學評鑑的好處和限制；強化師生對教學評鑑制度共識互信機制；教導學生對教師作明確和有意義的回饋，並給學生足夠時間做回饋；評鑑工具題目宜針對事實與現象、強調相對的客觀、重要詞彙需加以定義等（毛郁雯，2000；張德勝，2002；黃炳煌，1989；鄭博真，2008；Doyle, 2002；Huemer, 2002；Seldin & Angelo, 1997）。此外，如能針對評鑑結果提供諮詢服務，則更能增進教師改善教學（Marsh & Roche, 1997；Piccinin, Cristi, & McCoy, 1999；Piccinin, & Moore, 2002）。

## 參、研究方法

### 一、研究設計

爲了了解南區技職校院實施學生評鑑教師教學制度的現況，本研究主要採取問卷普查法，輔以文件分析法。針對所有學校負責教學評鑑業務的行政人員實施問卷調查。並從各校負責單位或從各學校網頁，蒐集有關學生評鑑教學實施辦法、評鑑工具及結果報表等文件，以獲得完整詳實之資料。

### 二、研究對象

本研究對象爲九十七學年度參加教育部南區技職校院教學資源中心的 28 所學校，其中公立學校 8 所（29%），私立學校 20 所（71%）。科技大學 16 所（57%），技術學院 12 所（43%）。獲教育部教學卓越計畫獎勵學校 12 所（43%），未獲獎勵學校 16 所（57%）。

### 三、研究工具

本研究使用工具為「南區區域教學資源中心教學評量制度實施現況調查問卷」，原為配合南區技職校院教學資源中心計畫名稱及內容而設計。係由研究者根據文獻探討結果及研究目的自行編製。問卷題目形式，以封閉式題目為主，另有四題開放式問題。內容除基本資料外，包含六大題：學生評鑑教學實施目的、實施程序、評鑑工具、評鑑結果分析與應用、對評鑑不佳教師之處理、遭遇問題及改進作法等。問卷初稿編製完成後，研究者將初稿寄給五位學者專家（含一位教學評鑑學者、兩位大學教師、兩位業務承辦人員），請他們針對問卷題目與本研究目的的切合度、題目內容及語意修辭等加以審查，並提供修正建議，以提高調查問卷內容之專家效度。

### 四、實施程序

問卷調查進行期間為97學年度，研究者在上學期97年9月透過南區區域教學資源中心協助，傳送調查問卷至28所夥伴學校教學評鑑承辦人員電子信箱，請其配合協助填寫問卷。為了掌握各校最新實施概況，下學期98年2月再將各校原先填寫之問卷，寄回給教學評鑑承辦人員，請其針對學校目前最新狀況作必要之修改後傳回。問卷全部收回後，研究者對於部份填答不完整之學校，以電話方式詢問承辦人員，待所有學校填答資料補充完整，隨即進行統計處理。在量化資料方面，以次數與百分比分析整體接受調查學校實施學生評鑑教師教學的現況。在質化資料方面，則依據填答者的反應內容，加以歸納分析整理。

## 肆、結果與討論

首先，分析發現全體受訪的28所南區技職校院皆已實施教師教學評鑑制度，且皆已訂定教師教學評鑑的辦法或規定。其中有15所針對教師教學評鑑成立相關組織（如教學評鑑小組、委員會），然而只有2所學校有編印教師教學評鑑手冊。以下針對南區技職校院學生評鑑教學的實施目的、實施歷程、使用工具、評鑑結果分析與應用、對評鑑不佳教師之處理，以及遭遇問題及改進作法等調查結果加以分析和討論。

### 一、學生評鑑教師教學目的

根據表1發現，全體受調查的28所學校實施學生評鑑教學的主要目的，全部學校（100%）都表示協助教師改進教學，其次26所（93%）提升教師教學績效，再次24所（86%）獎勵教學優良教師、了解學生學習效果及教師升等參考，而僅有9所（32%）辦理教師研習參考，3所（11%）提供學生選課參考。可見，南區技職校院實施學生評鑑教學均以協助教師改進教學為主要目的，其次是提升教師的教學績效，再次是獎勵教學優良教師、了解學生學習效果及教師升等參考。而僅有少數學校是在辦理教師研習及提供學生選課參考。可見，

學校實施學生評鑑教學的目的大多在學校行政及教師方面，而較少在學生及學術研究方面。本研究結果與張德勝（2005）、黃孟樑（2001）、楊盛輝（2004）相似，多數大學以協助教師改進教學為主要目的，很少提供學生選課參考。這可能是國內大學顧慮讓學生以此評鑑結果作為選課參考，會造成教師為了討好學生而給分寬鬆或降低課程要求等負面影響。

表 1 學校實施學生評鑑教師教學主要目的現況分析表（複選題）

主要目的	校數	次數百分比	校數百分比
協助教師改進教學	28	11%	100%
提升教師教學績效	26	10%	93%
獎勵教學優良教師	25	10%	89%
了解學生學習效果	24	9%	86%
增進課程品質	22	9%	79%
教師續聘參考	23	9%	82%
教師升等參考	24	9%	86%
促進教師教學動機	23	9%	82%
提高學生學習動機	15	6%	54%
增進師生之間互動	19	7%	68%
學校發展課程參考	14	5%	50%
辦理教師研習參考	9	4%	32%
提供學生選課參考	3	1%	11%
其他	0	0%	0%

## 二、學生評鑑教師教學實施

### （一）教學評鑑方式

根據表 2 所示，受調查的 28 所學校均表示有採用「學生評鑑」，而只有 3 所（11%）採用「教師自評」，3 所（11%）採用「系主任評鑑」，2 所（7%）採用「行政主管評鑑」。由此可知，所有南區技職校院皆採用「學生評鑑」作為教師教學評鑑的主要方式，而「教師自評」、「系主任評鑑」、「行政主管評鑑」則僅少數學校採用。其中均沒有學校採用「教師同儕互評」、「校友評鑑」。

本研究與陳琦媛（2007）分析英美日大學教學評鑑及調查國內公立大學現況發現一致，國內外大學教師教學評鑑均以學生評鑑為主。然而國外大學會兼採教師自我評鑑及同儕評鑑。南區技職校院較少採用教師自我評鑑，沒有學校採用同儕評鑑。此可能是教師自我評鑑容易趨於主觀而受到忽視。但是教師的教學表現涉及個人的內在思考，有些層面只有教師最能瞭解自己的表現，透過自我評鑑教師可以提升自我反省能力（柯汝穎、張德銳，2007），了解自己教學優缺點，分擔自我增進的責任，進而提升教學品質（Barber, 1990）。同儕、系主任或行政主管評鑑易受人際關係及人情的影響（陳琦媛，2007），或使教師教學隱私及專業自主受到侵犯（Haskell, 1997; Penny, 2003），可能因此沒有學校採用。然而對於學生可能難以判斷教師教學科目的技能和知識時，或許需要擁



有相同領域專門知識或教學優良專家教師，來評估其專門知識或教學設計等（Braskamp, Brandenburg, & Ory, 1984）。總之，學生評鑑教學如果能再結合其它方法，更能提高教學評鑑結果的信度和效度。

表 2 現行教師教學評鑑方式現況分析表（複選題）

採用方式	校數	次數百分比	校數百分比
學生評鑑	28	76%	100%
教師自評	3	8%	11%
系主任評鑑	3	8%	11%
行政主管評鑑	2	5%	7%
教師同儕互評	0	0%	0%
校友評鑑	0	0%	0%
其它	1	3%	4%

## （二）負責業務單位

如表 3 所示，多數學校由教務處課務組負責學生評鑑教學業務，共有 19 所（68%），其次有 5 所（18%）由教學卓越（教師發展、教學資源）中心負責。本研究結果與張德勝（2005）、黃孟樑（2001）、楊盛輝（2004）一致，此可能與大學由教務處課務組負責課程相關業務，學生評鑑教學乃是針對學生修課課程之任課教師進行評鑑，因此與課務組最有直接關係，所以多數學校會由課務組負責承辦此項工作。近幾年來，在教學卓越計畫推動下，國內大學陸續成立教師教學發展相關單位，如教學卓越中心、教學發展中心、教學資源中心等，有些學校將此項業務轉由此單位負責，除了可以減少課務組業務負擔，更可能因為有更多人力加入，使教學評鑑在執行上更加落實。

表 3 學生評鑑教學負責業務單位現況分析表

業務單位	校數	百分比
教務處課務組	19	68%
教學卓越（教師發展、教學資源）中心	5	18%
人事室	0	0
教學評鑑中心	0	0
教師評鑑委員會	0	0
其它	4	14%

## （三）實施範圍、受評對象及科目

根據表 4 所示，28 所學校皆全校所有系所均實施學生評鑑教學。在受評對象方面，大部分學校評鑑的對象包括全體專任和兼任教師，有 27 所（96%）。在受評科目方面，大多數學校表示教師授課的所有科目均必須接受學生評鑑，有 25 所（89%），而只有 3 所（11%）評鑑教師授課的部分科目。本研究結果

與張德勝（2005）、黃孟樑（2001）、楊盛輝（2004）一致，大多數學校全體專兼任教師任課的所有科目均需接受評鑑。學校要為全校教學品質把關，不論是專任或兼任教師，只要擔任授課都需要接受評鑑，這是合理的。

表 4 學生評鑑教學的實施、受評對象及科目現況分析表

題目	選項	校數	百分比
實施範圍	全校實施	28	100%
	部分系所實施	0	0%
受評對象	全體專兼任	27	96%
	全體專任	1	4%
	部分特定	0	0%
受評科目	教師授課所有科目	25	89%
	教師授課部分科目	3	11%

#### （四）辦理時間

從表 5 得知，各校辦理學生評鑑教學的時間各有不同，只在期末辦理一次的有 10 所（36%），只在期中辦理一次有 4 所（14%）所，而有 6 所（21%）是在期中和期末辦理，有 3 所（11%）則是在期初、期中和期末皆有辦理，有 2 所（7%）則是在期初和期末辦理。可見南區技職校院辦理學生評鑑教學的時間相當多樣化。從百分比看來，以期末評鑑居多，其次是期中和期末兩次評鑑。由評鑑目的來看，不同時間進行評鑑有不同的目的，如果只進行一次期末評鑑，當教師獲知學生的教學回饋，課程已接近尾聲，難以提供教師及時改進教學。因此，如能期中和期末各進行一次會較理想。

表 5 學生評鑑教學辦理時間現況分析表

辦理時間	校數	百分比
期末	10	36%
期中+期末	6	21%
期初+期中+期末	3	11%
期中	4	14%
期初+期末	2	7%
期初	0	0%
其它	3	11%

#### （五）採用方式

如表 6 所示，大多數學校採用線上評鑑，有 24 所（86%），採用紙筆評鑑僅 1 所（4%），而有 3 所（11%）則採用紙筆、線上並行。可見，大部分南區技職校院採用線上方式辦理學生評鑑教學。與張德勝（2005）、黃孟樑（2001）、陳琦媛（2007）研究發現比較起來，南區技職校院使用線上評鑑的比例更高，此可能與近幾年來網路科技發達，學校為提高執行效率，紛紛發展線上教學評

鑑有關。

表 6 學生評鑑教學採用方式現況分析表

採用方式	校數	百分比
線上評鑑	24	86%
紙筆評鑑	1	4%
兼採紙筆和線上評鑑	3	11%

### 三、學生評鑑教師教學工具

由問卷開放性題目分析發現，南區技職校院所使用之學生評鑑教學工具的名稱大同小異，主要有教學反應調查表（問卷）、學生教學評量問卷（系統）、教學回饋意見調查表等等。

#### （一）負責編製工具單位

根據表 7 分析，有 14 所（50%）是由教務處課務組負責，6 所（21%）由教學卓越（教師發展、教學資源）中心負責。可見，大部分南區技職校院學生評鑑教師教學工具的主要負責編製單位為教務處課務組。本研究結果與張德勝（2005）、黃孟樑（2001）、楊盛輝（2004）一致，大多數學校由教務處負責工具編製。此可能是因為大多數學校由教務處負責教學評鑑，所以就由教務處負責編製工具。

表 7 學生評鑑教學工具主要負責編製單位現況分析表

負責編製單位	校數	百分比
教務處課務組	14	50%
教學卓越（教師發展、教學資源）中心	6	21%
教學評鑑中心	0	0%
人事室	0	0%
教學評鑑小組（委員會）	0	0%
其它（請說明）	8	29%

#### （二）參與設計及編製工具人員

根據表 8 分析，21 所（75%）有教師兼任行政人員參與，17 所（61%）有教師參與，9 所（32%）有系主管、職員參與，8 所（29%）則是有學者專家參與，4 所（14%）有學生參與。可見，大多數南區技職校院是由教師兼任行政人員及教師參與學生評鑑教學工具的設計和編製，而學者專家及學生參與則佔少數。本研究發現與張德勝（2005）、黃孟樑（2001）、楊盛輝（2004）一致的地方是很少學校有學生參與評鑑工具編製。而與黃孟樑（2001）、楊盛輝（2004）不一致的地方在於他們發現評鑑工具大多由學者專家及教師參與編製，然而本研究發現有學者專家參與的學校只佔 30%。

表 8 學生評鑑教學工具參與設計及編製人員現況分析表（複選題）

參與設計及編製人員	校數	次數百分比	校數百分比
教師兼任行政人員	21	29%	75%
教師	17	24%	61%
學者專家	8	11%	29%
系主管	9	13%	32%
職員	9	13%	32%
學生	4	5%	14%
其他	4	5%	14%

### （三）評鑑工具題目來源

根據表 9 分析，22 所（79%）學校參考其他學校，18 所（64%）參考教師意見，17 所（61%）則參考系所主管意見，10 所（36%）徵詢學者專家意見、參考學生意見。可見，大多數南區技職校院學生評鑑教學工具的題目主要參考自其他學校，其次是教師意見與系所主管的意見。此可能是參考其他學校題目較為便利行事，亦可能是學校承辦人員缺乏編製教學評鑑工具的專業知能。評鑑題目應視學校教育目標、課程性質、教師教學，以及學生學習等需求加以編製，過度引用他校的題目，難以符合學校發展及特色。徐超聖（1997）提出評鑑題目的來源應儘可能多元，可以包括教師、學生、系和學校。承上題，南區技職校院學生評鑑教學工具題目的編製，較忽略學者專家及學生的意見。此可能是學校承辦人員不熟悉此領域的學者專家，或忽視其對參與編製教學評鑑工具的重要。

表 9 學生評鑑教學工具題目來源現況分析表（複選題）

題目來源	校數	次數百分比	校數百分比
參考其它學校	22	25%	79%
參考教師意見	18	21%	64%
參考系所主管意見	17	20%	61%
諮詢學者專家意見	10	11%	36%
參考學生意見	10	11%	36%
由承辦人員自編	8	9%	29%
其他	2	2%	7%

### （四）評鑑工具題目版本

如表 10 所示，有 13 所（46%）學校全校使用同一種版本，有 14 所（50%）依不同課程性質採用數種版本。可見，目前南區技職校院學生評鑑教師教學工具的題目版本，已有半數「依不同課程性質採用數種版本」，但仍有約半數「全校使用同一種版本」，而沒有學校採用「學校準備數套工具，由教師自行選擇」、「全校有部份相同題目，教師可自行加入部份題目」、「學校提供題目庫，讓教師自行編組工具」。張德勝（2005）、黃孟樑（2001）、楊盛輝（2004）及

陳琦媛（2007）研究均發現多數學校使用全校統一的評鑑工具。本研究發現已有 54%學校能夠依不同課程性質及學術單位採用不同版本的評鑑工具。

表 10 學生評鑑教師教學工具題目版本現況分析表

題目版本	校數	百分比
全校使用同一種版本	13	46%
依不同課程性質採用數種版本	14	50%
依不同學術單位（系所院）採用數種版本	1	4%
學校準備數套工具，由教師自行選擇	0	0
全校有部份相同題目，教師可自行加入部份題目	0	0
學校提供題目庫，讓教師自行編組工具	0	0
其他	0	0

### （五）現行工具信效度及修訂需求性

根據表 11 分析，在信度方面，有 16 所（57%）學校有建立評鑑工具的信度，而有 11 所（39%）則尚未建立，1 所（4%）表示不了解信度的意義。在效度方面，有 15 所（54%）學校有建立評鑑工具的效度，而有 11 所（39%）則尚未建立，2 所（7%）表示不了解效度為何。而對於目前使用的學生評鑑教學工具，有 16 學校（57%）表示不需要修訂，有 12 所（43%）表示需要再修訂。可見，約有六成南區技職校院已針對學生評鑑教學工具進行信效度之檢驗。

張德勝（2005）研究發現不到五成學校建立評鑑工具的信效度。近三年來在教學卓越計畫推動下，似乎有些學校已能注意到評鑑工具信效度，但仍有約四成學校尚未建立信效度。信度和效度是精確評鑑不可或缺的考量要項，特別是針對教師表現的評鑑，如工具題目的內部一致性、內容效度、建構效度等（黃財尉，2006）。評鑑工具信效度之考驗，涉及心理計量工具編製的專業知能，而學校可能缺乏此方面的專業人員，又未能適時尋求校外評鑑學者專家的諮詢協助，甚或承辦人員根本忽視此問題的重要性。所謂工欲善其事必先利其器，教學評鑑要達到客觀準確，使用信效度高的評鑑工具是必要條件，此值得尚未做到的學校加緊努力。

表 11 現行工具信效度及修訂需求現況分析表

題目	選項	校數	百分比
信度建立	有	16	57%
	沒有	11	39%
	不瞭解	1	4%
效度建立	有	15	54%
	沒有	11	39%
	不瞭解	2	7%
修改需要	不需要	16	57%
	需要	12	43%

#### 四、評鑑結果分析、公布與應用

##### （一）評鑑結果分析

根據表 12，大多數學校表示會分析每一任教科目的平均數，有 24 所（86%），其次有 21 所（75%）分析每位教師所有任教科目的總平均數，再次有 19 所（68%）分析每一評鑑題目的平均分數。而 13 所（46%）分析同一系所所有任課教師的平均數，11 所（39%）分析全學院所有教師所有任課科目的平均數，5 所（18%）則分析全校同一科目的平均數（如大一英文）。可見，多數南區技職校院對於學生評鑑教學會分析每一任教科目的平均數、每位教師所有任教科目的總平均數、每一評鑑題目的平均數。而半數以下學校會提供同一科目、同一系所、全學院的科目平均數。此發現與張德勝（2005）研究一致。

目前南區多數技職校院的作法，主要在提供教師瞭解個人每門及整體任教科目的教學表現，而較少比較或讓教師瞭解自己在系上、學院或同一科目的表現水準。張德勝認為可能是國內大學對於學生評鑑結果，不希望造成同事之間比較的壓力。研究者認為同一科目、同一系所、全學院平均數係屬於常模性量化資料，有助於教師了解個人在群體的表現水準及學生的普遍反應。徐超聖及 Coryell（2001）也建議需要提供此方面的資料，讓教師可依個人需求加以參考，了解自己及整體教師的教學表現，以作為改進教學之參考。

表 12 學生評鑑教學結果所作分析現況分析表（複選題）

結果分析	校數	次數百分比	校數百分比
每一任教科目的平均數	24	22%	86%
每位教師所有任教科目的總平均數	21	19%	75%
每一評鑑題目的平均數	19	17%	68%
每一評鑑題目的人數及百分比	15	14%	54%
同一系所所有任課教師的平均數	13	12%	46%
全學院所有教師所有任課科目的平均數	11	10%	39%
同一科目的全校平均數（如大一英文）	5	5%	18%
其他	2	2%	7%

##### （二）評鑑結果公布

如表 13 所示，多數學校會將學生評鑑結果個別通知教師，有 23 所（82%）。僅有 1（4%）所學校不個別通知教師只做教務行政參考用，而 9 所學校（32%）則是使用其它方法公布結果。本研究結果與黃孟樑（2001）、楊盛輝（2004）一致，多數學校會將評鑑結果個別通知教師，並未公佈在學校刊物。從開放反應意見看來，目前有些學校已經設計讓教師可以透過網路自行查詢評鑑結果，此作法不僅可減少行政負荷量，亦可讓教師即時查詢獲得評鑑訊息，在效率上會更好。

表 13 學生評鑑教學結果公佈現況分析表（複選題）

結果公佈	校數	次數百分比	校數百分比
個別通知教師	23	70%	82%
不個別通知教師，只做教務行政參考用	1	3%	4%
公佈在學校刊物上	0	0%	0%
其它	9	27%	32%

### （三）評鑑結果利用

根據表 14 所示，有 26 所學校（93%）表示用於提供教師改進教學。25 所（89%）用於教師升等參考，22 所（79%）用於獎勵教師參考，21 所（75%）用於教師續聘參考。而只有 4 所（14%）用於教師敘薪參考，3 所（11%）提供學生選課參考。可見，南區技職校院對於學生評鑑結果之利用，主要用於教師改進教學及升等、獎勵、續聘等人事決策之參考，而較少利用於教師敘薪及學生選課之參考。張德勝（2005）發現在 89 學年度上學期多數學校並未將學生評鑑結果當作獎勵優良教師及教師續聘之參考。可能是近三年教育部推動教學卓越計畫，規定大學訂定教學評鑑辦法具體反映於獎汰及升等機制，並訂定獎勵教學優良教師及輔導評量不佳教師之機制。因此，越來越多學校將學生評鑑與教師升等、獎勵及續聘加以結合。

表 14 學生評鑑教學結果利用現況分析表（複選題）

結果利用	校數	百分比	校數百分比
提供教師改進教學	26	25%	93%
教師升等參考	25	24%	89%
獎勵教師參考	22	21%	79%
教師續聘參考	21	20%	75%
提供學生選課參考	3	3%	11%
教師敘薪參考	4	4%	14%
其它	2	2%	7%

## 五、對評鑑結果不佳教師的後續處理

這部份主要探討南區技職校院對於學生評鑑教學結果不佳之教師處理的情形。根據開放性問題反應，分析歸納出下列七項：

（一）各校對於評鑑結果不佳界定有所不同：採 5 點量表學校大多以 3 分為標準；採 6 點量表學校大多以 3.6 分為標準；有學校則以全校排名後 10% 為評鑑不佳之範圍。

（二）專兼任教師處理方面有差別：各校對於評鑑不佳之兼任教師大多採取不予續聘。而對於專任教師處理方式則相當多元化。

（三）在處理之前讓教師有申訴機會：有的學校規定教師對於問卷調查之結果如有疑問，得向所屬系科提出申訴，或教務單位申請重新計算成績之。

(四)由教學單位主管進行相關處理：多數學校由教學單位主管，予以訪談、諮詢及輔導，並將處理結果以書面報告方式呈報院長、教務長及校長。有的則委請教學單位於系所會議中定期檢討追蹤；或擬定教學改善計畫，予以輔導改善。有的則調整教學評鑑不佳教師之開授課程。

(五)由教師提出書面檢討及教學改進計畫：有的學校對於評鑑值偏低課程，由任課教師填寫回應表，提出書面檢討。有的學校則要求教師自訂教學改進計畫。

(六)安排參加專業發展活動及提供諮詢輔導：部份學校採取較為積極性處理方式，有的要求教師需要參加教學相關的專業成長活動，如參加教學觀摩會、參加微縮教學演練、參加教師教學成長研習營。有的則安排教學優良教師或資深教師提供諮詢輔導，或由教務長、系所中心主管及教師發展中心共同輔導。

(七)取消教師某些方面的權益：少數學校要求不得超鐘點授課、校外兼職或兼課；不得兼任各級教師評審委員會及課程委員會委員；作為年終獎金評核、續聘、升等參考。

國內有關這方面議題的研究很少，張德勝（2005）發現只有約三成學校會提供結果不良教師諮詢服務。本研究發現南區技職校院實施學生評鑑教學均以協助教師改進教學為主要目的，評鑑結果主要用於改進教師教學。國外文獻（如 Marsh & Roche, 1997； Piccinin, Cristi, & McCoy, 1999； Piccinin, & Moore , 2002）提出針對評鑑結果提供諮詢服務更能增進教師改善教學。國內在這方面的研究，僅張德勝（2007）探討同儕團體教學諮詢方案之成效。本研究發現結果具有學術及實務價值，未來可以實徵研究進一步探討更有效協助教師改進教學的措施。

## 六、實施學生評鑑教學遭遇的問題與改進作法

這部份主要探討南區技職校院實施學生評鑑教學遭遇問題與改進作法。根據開放性問題反應分析歸納出下列八項：

(一)評鑑工具只有統一版本，院系科未必適用：著手進行不同問卷的擬定，並請校外學者專家進行審查。

(二)對評鑑結果分析之改進：將評分最高及最低 5%刪除。出席率達扣考之學生不列入分析。評估以必選修、學生成績等作為校正因子調整教師平均分數。

(三)未能及時提供教師有關評鑑結果之資訊：網路系統顯示教師個人平均、系、校平均分數，讓教師可自行上網查詢結果，以利教師知道自己的評分在平均值上或下。

(四)教師對評鑑表內容及信效度有疑慮：針對評鑑題目進行師生問卷調查，了解師生對題目適切性及重要性的看法。召開教師座談會及學生座談會，面對面討論現行之得失。修訂教師教學評鑑辦法，修改現行評鑑工具。

(五)教師認為學生評鑑不公平：多予以晤談了解實際狀況，並追蹤輔導。



(六) 學生上網填答率過低：改進方式有進行網路系統設定，完成評鑑的同學方可選課或可優先選課。或者全班統一時間進行填寫。請專人追蹤各班教師是否指導學生上機填答。安排利用固定時間至電腦教室填寫。請導師及系主任於問卷評鑑前加強宣導。對填答率高之班級給予獎勵。

(七) 學生擔心填寫資料外洩讓老師知道：在評鑑網路系統登入處增加說明，學生個人資料僅於登入時識別身分，未對外顯示，因此教師並不知道個別學生填答的結果。

(八) 學生使用謾罵語詞：在意見回饋表上列出敬告用語，請學生注意為言論負責。

總結以上問題，包含教師對學生評鑑公平性、評鑑工具信效度之疑慮；學生擔心填答資料外洩、上網填答率低及使用情緒性語詞；評鑑工具統一版本；評鑑結果分析及利用等問題。國外文獻亦提出教師對學生評鑑教學能力和態度的質疑 (Doyle, 2002)；缺乏考量信度和效度 (Cashin, 1983)；評鑑工具編製不佳 (Centra, 1993；Hoyt & Pallett, 1999) 等相關問題。針對以上問題雖然學校也提出改進作法，然而其效果為何仍值得後續研究探討。

## 伍、結論與建議

本研究主要探討28所南區技職校院實施學生評鑑教師教學的現況，茲依據研究發現提出本研究之結論。

### 一、結論

(一) 目前 28 所南區技職校院皆已實施教師教學評鑑制度，且皆已訂定相關辦法或規定。其中有 15 所針對教師教學評鑑成立相關組織。而只有 2 所學校有編印教師教學評鑑手冊。

(二) 學生評鑑教師教學目的：所有學校均以協助教師改進教學為主要目的，其次是提升教師的教學績效，再次是獎勵教學優良教師、了解學生學習效果及教師升等參考。而僅有少數學校作為辦理教師研習及提供學生選課參考。

(三) 學生評鑑教師教學實施：所有學校皆採用「學生評鑑」作為教師教學評鑑的主要方式，均沒有學校採用「教師同儕互評」及「校友評鑑」。約七成由教務處課務組負責此項業務。所有學校皆全校系所均實施學生評鑑教學。九成六學校評鑑對象包括全體專任和兼任教師。九成學校教師授課的所有科目均必須接受學生評鑑。三成六在期末辦理教學評鑑，約兩成期中和期末均辦理。約九成學校採用線上評鑑方式。

(四) 學生評鑑教師教學工具：半數學校由教務處課務組負責編製。多數學校由教師兼任行政人員及教師參與編製，而少數有學者專家及學生參與。題目來源約八成學校是參考其他學校，六成是參考教師和系所主管的意見。約各半數學校評鑑工具全校使用同一種版本、依不同課程性質採用不同版本。約有四

成學校尚未針對評鑑工具進行信效度之檢驗。有四成三學校表示需要再修訂使用的評鑑工具。

（五）評鑑結果分析、公布與應用：多數學校對於學生評鑑教學會分析任教科目的總平均分數、每位教師所有任教科目的總平均分數、每一個評鑑題目的平均分數。八成學校會將學生評鑑結果個別通知教師。對於學生評鑑教學結果的利用，大多數學校表示用於提供教師改進教學、教師升等及獎勵之參考。少數用於教師敘薪及提供學生選課參考。

（六）對於評鑑結果不佳教師後續處理：各校對評鑑不佳之專兼任教師處理方式有所差別，兼任教師大多採取不予續聘。而對專任教師處理方式則相當多元化，如讓教師有申訴機會、由教學單位主管進行相關處理、教師提出書面檢討及教學改進計畫、安排參加專業發展活動及提供諮詢輔導、取消教師某些方面的權益。

（七）實施學生評鑑遇到問題與改進：各校面臨的問題有共同性，也有個殊性，大致包括評鑑工具只有統一版本，院系科未必適用；對評鑑結果分析不適當；未能及時提供教師有關評鑑結果之資訊；教師對評鑑表內容及信效度有疑慮，認為學生評鑑不公平；學生上網填答率過低；學生擔心個人填寫結果讓老師知道；學生使用謾罵語詞等。針對這些問題，各校也採取了各種改進作法。

## 二、建議

基於上述研究結論，針對實施學生評鑑教學和後續研究提出建議如下：

### （一）教學評鑑實務方面

#### 1.研議其它可行的教學評鑑方式

研究發現，所有南區技職校院均採用「學生評鑑」作為教師教學評鑑的主要方式，極少數有採用教師自評、系主任或行政主管評鑑，而且均沒有學校採用「教師同儕互評」及「校友評鑑」。本研究建議要使教學評鑑達到客觀、可靠和有效，學校宜研議採用多種方式蒐集多種資訊來源，而不能只以學生評鑑結果，作為教師教學表現的唯一證據。

#### 2.成立專責單位並強化評鑑專業知能

研究發現，南區技職校院約七成由教務處課務組負責學生評鑑教學業務，也有半數學校由該組負責編製評鑑工具。近三年來在教學卓越計畫推動之下，大學紛紛成立教學專業發展相關單位，有些學校已經將此項業務轉移到這些單位。研究者認為學校可由教學專業發展單位作為負責單位，組織教學評鑑推動小組，負責工具編製、執行、結果分析和解釋。最好能聘請具有教育專業背景的人員負責此項業務，再強化其教學評鑑專業知能訓練，如此更能落實教學評鑑工作。

#### 3.工具編製宜納入更多人員參與

多數學校由教師兼任行政人員、教師參與評鑑工具編製。題目來源約八成學校是參考其他學校，六成是參考教師和系所主管的意見。但多數學校卻忽略

了學生的參與、未能徵詢學者專家的意見。學生正是工具的使用者，更需要讓他們透過參與瞭解教學評鑑的意義和目的。而工具編製也是一項教學評鑑專業的活動，學校如果能諮詢此方面的學者專家，會使工具編製更加嚴謹可靠。

#### **4.工具宜更符合課程及師生需求**

目前已有半數學校評鑑工具依不同課程性質採用不同版本，但是仍然有四成六全校使用同一種版本。技職校院的課程大致可分為基礎性課程及技術性課程，此兩類課程教學目標、內容及方法各有不同，評鑑工具要能反映不同課程性質的需求。此外，也要能反映教師、學生的需求，因此工具題目宜保持彈性，除一般共同性題目外，要允許教師及學生加入能反映自己需求的題目。

#### **5.建立評鑑工具的信效度**

研究顯示，仍約有四成學校尚未針對使用之評鑑工具進行信效度檢驗。評鑑工具信效度的良窳關係教學評鑑的品質，所以學校宜盡快建立之。建立評鑑工具的信效度包含一系列心理計量的程序，如果學校內部無法達成，可以尋求教學評鑑及測驗相關學者專家諮詢協助。即使已經建立信效度的學校，也有必要定期或在修改評鑑題目時，重新檢驗信效度。

#### **6.重視評鑑結果的分析與應用**

多數學校對於評鑑結果分析著重在瞭解教師個人教學表現，較少分析及提供可比較之常模性資料。目前大多數學校已採用線上評鑑，建議學校能同時提供同一系所、同一學院或同一門科目的評鑑結果，讓教師可以自行上網查詢參考。對於評鑑結果應用，大多數用在教師改進教學及人事決策，僅有少數學校用在提供學生選課參考，如此可能使學生認為評鑑只是徒具形式，對他們沒有實質的作用，而缺乏參與評鑑的動機。其實學校可以考慮公布評鑑結果前百分之二十的優良教師，提供學生選課參考，又能避免造成教師過度壓力。

#### **7.對評鑑不佳教師採取更積極性作法**

各校在評鑑不佳教師之處理方式，對於兼任教師大多採取不予續聘，而對於專任教師處理方式則相當多元化。然而各校提出的作法，有些顯得籠統含糊、消極懲罰，難以收到協助教師改進教學之目的。學校應採取更為積極性作法，加強輔導並追蹤成效，如安排參加專業發展活動、提供優良同儕教師諮詢輔導、研提教學改進計畫並定期改善、組織教師教學專業社群等。

#### **8.指導學生教學評鑑的目的和技巧**

研究發現，學生評鑑教學學生方面的問題，包括：上網填答率過低、擔心填寫資料外洩、使用謾罵語詞。除了透過網路系統設定和選課或成績查詢作結合，全班統一時間進行填寫，以及提供獎勵之外。本研究建議教師宜在課堂上向學生說明教學評鑑的目的和用途，指導學生如何對教師作具體建設性的回饋，以避免學生使用情緒化字眼。

### **(二) 後續研究方面**

1.本研究探討大學校院實施學生評鑑教師教學的現況，以28所南區技職校

院為對象。未來研究可以擴大研究範圍，以北區、中區技職校院為對象，或以全國技職校院為對象。亦可納入一般大學校院，比較技職校院與一般大學校院的異同情形。

2.本研究主要採用問卷調查法，瞭解南區技職校院學生評鑑教學的一般概況。未來可以採用個案研究法，立意選取實施學生評鑑教學較為落實的學校，深入探討其實施歷程及成效，以提供其他學校借鏡，確實發揮學生評鑑教學的功能。亦可採用深度訪談去釐清調查數據背後的涵義。例如，為何有四成學校尚未建立評鑑工具的信效度，是否有機制追蹤評鑑工具的信效度，遇到信效度不佳的題目，是否有做適切的更新等等。

3.本研究對於評鑑工具的探討僅止於負責編製單位、參與人員、題目來源、題目版本、工具信效度。未來研究可以探討學校如何編製學生評鑑教學工具、評鑑題目的內涵、背後隱含的教學哲學或理念、著重的教學取向或方法等。

4.本研究發現，各校對於評鑑不佳教師的後續處理作法相當多元化，然而這些作法的實際情形為何，哪種處理方式成效較佳，未來可以採用質性研究探討之。另外，研究發現所有學校都表示以協助教師改進教學為學生評鑑之主要目的，然而學校如何落實此一目的，又達到的程度為何，值得進一步深入探究。

## 參考文獻

- 毛郁雯（2000）。大學實施「學生評鑑教師教學」之研究－以國立台北師範學院為例。國立台北師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，台北市。
- 何福田、葉重新（1983）。淡江大學教學評鑑研究－學生評鑑教師教學。台北：淡江大學教育科學研究室。
- 柯汝穎、張德銳（2007）。國小教師自我評鑑歷程及其對教學省思影響之質性研究。輯於中華民國師範教育學會（主編），**教師評鑑與專業成長**（頁127-158）。台北市：心理。
- 周祝瑛（2003）。淺談大學教學評鑑。**研習資訊**，20，3。
- 徐超聖（1997）。學生評鑑教師系統的比較研究：以SIR、IDEA、ICES 為例。載於黃政傑（主編），**大學的課程與教學**（pp. 191-214）。台北：漢文。
- 教育部（2006）。**獎勵大學教學卓越計畫 95 年度作業手冊**。台北市：教育部。
- 陳琦媛（2007）。我國公立大學教師教學評鑑之研究。政治大學教育學系行政組博士論文，未出版，台北市。
- 黃孟樑（2001）。我國科技大學學生評鑑教師教學現況之研究。國立台北科技大學技術及職業教育研究所碩士論文，未出版，台北市。
- 黃炳煌（1989）。**教育與現代化**。台北：文景。
- 黃財尉（2006）。教師表現評鑑的信效度議題。**教育行政與評鑑學刊**，2，43-58。
- 張德勝（2002）。**學生評鑑教師教學：理論、實務與態度**。台北市：揚智。
- 張德勝（2005）。台灣地區大學校院「學生評鑑教師教學」制度之研究。師大

- 學報教育類，50，203-225。
- 張德勝（2007）。同儕團體教學諮詢方案對師培教師教學評鑑結果之影響。花蓮教育大學學報，24，1-22。
- 楊盛輝（2004）。科技大學教師對「學生評鑑教師教學」意見調查研究。國立屏東科技大學技術及職業教育研究所碩士論文，未出版，屏東市。
- 廖欣楣（1999）。花蓮師範學院教師與學生對「學生評鑑教師教學」態度之研究。國立花蓮師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，花蓮市。
- 葉重新（1987）。台灣地區九所大學教師對「學生評鑑教師教學」期望之研究。國立政治大學教育研究所博士論文，未出版，台北市。
- 葉連祺、董娟娟、楊世英、陳仁海、蕭芳華（2005）。大學學生評鑑教師教學量表之編製。測驗學刊，52，59-82。
- 簡紅珠（2004）。從教學的道德性與藝術性論教學評鑑的盲點與限制。教育研究月刊，127，55-62。
- 鄭博真（2008）。一所科技大學實施學生評鑑教師教學之研究。華醫學報，29，115-135。
- 盧芳輝（2005）。國立台東大學師生對實施教學意見調查意見之研究。國立台東大學教育研究所碩士論文，未出版，台東市。
- Alsmadi, A. (2005). Assessing the quality of students' rating of faculty members at Mutah University. *Social Behavior and Personality*, 33(2), 183-188.
- Barber, L. W. (1990). Self-assessment. In J. Millman & L. Darling- Hammond (Eds.), *The new handbook of teacher evaluation: Assessing elementary and secondary school teachers* (pp. 216-228). Newbury Park, California: Sage Publications.
- Berk, R. A. (2005). Survey of 12 strategies to measure teaching effectiveness. *International journal of Teaching and Learning in higher education*. 17(1), 48-62.
- Braskamp, L. A., Brandenburg, D. C., & Ory, J. C. (1984). *Evaluating teaching effectiveness: A practice guide*. New Park, CA: Sage.
- Cashin, W. E. (1988). *Student ratings of teaching: a summary of the research*. IDEA Paper No. 20. Manhattan, KS: Kansas State University, Center for Faculty Evaluation and Development.
- Cashin, W. E. (1995). *Student ratings of teaching: the research revisited*. IDEA Paper No.32. Manhattan, KS: Kansas State University, Center for Faculty Evaluation and Development.
- Centra, J. A. (1980). *Determining faculty effectiveness*. San Francisco: Jossey-Bass.
- Centra, J. A. (1993). *Reflective faculty evaluation*. San Francisco: Jossey-Bass.
- Chism, N. V. N. (1999). *Peer review of teaching: A sourcebook*. Bolton, MA: Anker Pub. Co.

- Coryell, C. (2001). *An assessment of student rating systems in Bible colleges*. Unpublished doctoral dissertation, University of Arkansas.
- Doyle, T. (2002). *Evaluating teacher effectiveness-research summary*. Retrieved July 30, 2008, from [http://www.ferris.edu/fctl/Teaching\\_and\\_Learning\\_Tips/Research%20on%20Students'%20Evaluation%20of%20Faculty%20Teaching/EvalTeachEffec.htm](http://www.ferris.edu/fctl/Teaching_and_Learning_Tips/Research%20on%20Students'%20Evaluation%20of%20Faculty%20Teaching/EvalTeachEffec.htm)
- Haladyna, T., & Hess, R. K. (1994). The detection and correction of bias in student ratings of instruction. *Research in Higher Education*, 35, 669-687.
- Haskell, R. E. (1997). Academic freedom, tenure, and student evaluation of faculty: Galloping polls in the 21<sup>st</sup> century. *Education Policy Analysis Archives*, 5(6), 1-35.
- Hoyt, D. P. & Pallett, W. H. (1999). *Appraising teaching effectiveness: Beyond student rating*. IDEA Paper No. 36. Manhattan, KS: Kansas State University, Center for Faculty Evaluation and Development.
- Huemer, M. (2002). *Student Evaluations: A critical review*. Retrieved July 29, 2008, from <http://home.sprynet.com/~ow11/sef.htm>.
- Young, R. J. & Gwalamubisi, Y. (1986). Perceptions about current and ideal methods and purposes of faculty evaluation. *Community College Review*, 13(4), 27-33.
- Marsh, H. W. (1984). Students' evaluations of university teaching: Dimensionality, reliability, validity, potential biases, and utility. *Journal of Educational Psychology*, 76(5), 707-754.
- Marsh, H. W. (1987). Student's evaluation of university teaching: Research findings, methodological issues and directions for future research. *International Journal of Educational Research*, 11, 253-388.
- Marsh, H. W., & Roche, L. A. (1997). Making students' evaluations of teaching effectiveness effective. *American Psychologist*, 52(11), 1187-1197.
- McKeachie, W. J. (1997). Student ratings: The validity of use. *American Psychology*, 52(11), 1218-1225.
- Millman, J. (1981). *Handbook of teacher evaluation*. Beverly Hills, CA: Sage Publication.
- Newport, J. F. (1996). Rating teaching in the USA: Probing the qualifications of student raters and novice teachers. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 21, 17-21.
- Ory, J. C., and Ryan, K. (2001). How do student ratings measure up to a new validity framework? *New Directions for Institutional Research*, 109, 18.
- Penny, A. R. (2003). Changing the agenda for research into students' views about university teaching: Four shortcomings of SRT research. *Teaching in Higher*

*Education*, 8(3), 399-411.

Piccinin, S., Cristi, C., & McCoy, M. (1999). The impact of individual consultation on student ratings of teaching. *Impact of Individual Consultation*, 41(2), 75-88.

Piccinin, S. & Moore J. P. (2002). The impact of individual consultation on the teaching of younger versus older faculty. *The International Journal for Academic Development*, 7(2), 123-134.3

Seldin, P., & Angelo, T. A. (1997). Assessing and evaluating faculty: When will we ever learn? (To use what we know). *Proceedings of the AAHE 1997 conference on assessment and quality assessing impact: Evidence and action*.

Wang, Y. (2005). *Faculty attitudes about students' rating instruction: Enhancing quality management in higher education*. Unpublished doctoral dissertation, the University of Montana.